

i:\jl\KtudvOff
(Med automatisk sidenummerering)

21 OKT. 1994

1.

Kontaktudvalget for Offentlig Revision
Sekretariatet
c/o Rigsrevisionen, 1. kontor
St. Kongensgade 45
1264 København K

1. k.
1994/1019-30
jl/eot

2 - 3: Se sidst!

I brev af 18. maj 1994 (j.nr. 1. kt. 1994-091-26) har Kontaktudvalget for Offentlig Revision anmodet Indenrigsministeriet om en udtalelse om, under hvilke betingelser kommunerne kan indgå kapitalplejeaftaler.

Det fremgår af sagen, at Kontaktudvalget for Offentlig Revision har drøftet spørgsmålet om kommunale kapitalplejeaftaler på baggrund af en aftale, der er indgået mellem et pengeinstitut og en kommune om individuel kapitalpleje. Kontaktudvalget drøftede i denne forbindelse en fra Tilsynsrådet for Nordjyllands Amt indhentet udtalelse af 25. marts 1994 om den pågældende aftale, hvorefter en sådan aftale næppe kunne give anledning til legalitetsmæssige betænkeligheder.

Kontaktudvalget for Offentlig Revision anfører i brevet af 18. maj 1994 bl.a., at det ikke i den indgåede kapitalplejeaftale er forudsat, at kommunens administration (umiddelbart) forud for investeringernes foretagelse skal godkende disse. Det forudsættes - som også anført af tilsynsrådet - at investeringerne udelukkende sker i henhold til § 44 i den kommunale styrelseslov, men placeringen af midlerne i henhold til aftalen kan foretages ansvarsfrit for pengeinstitutttet "med henblik på at opnå størst muligt afkast efter 0 % skat" for kommunen.

Som meddelt i brev af 25. maj 1994 har Indenrigsministeriet indhentet en udtalelse i sagen fra Tilsynsrådet for Nordjyllands Amt. En kopi af tilsynsrådets udtalelse af 1. juni 1994, hvori tilsynsrådet har henholdt sig til sin tidligere afgivne udtalelse, vedlægges.

I denne anledning skal Indenrigsministeriet udtale følgende:

Det tilsyn, som de kommunale tilsynsmyndigheder - tilsynsrådene og Indenrigsministeriet - udøver over for kommunerne er et retligt tilsyn. De kommunale tilsynsmyndigheder har alene hjemmel til at gribe ind over for en kommunalbestyrelse, såfremt denne har truffet en beslutning, der strider mod lovgivningen, herunder offentligretlige retsgrundsætninger, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse. Det falder således uden for tilsynsmyndighedernes beføjelser at udtale kritik af en kommunalbestyrelses dispositioner.

Tilsynet omfatter ikke spørgsmål om hensigtsmæssigheden af en kommunes sagsbehandling, herunder spørgsmål om det økonomisk hensigtsmæssige i en disposition, eller spørgsmål vedrørende skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der følger af lovgivningen.

De kommunale tilsynsmyndigheder kan således ikke tage stilling til, hvorvidt bestemmelserne i en konkret kapitalplejeaftale er hensigtsmæssige for kommunen, herunder gunstige i økonomisk henseende, men alene hvorvidt bestemmelserne i aftalen strider mod kommunalretlige regler.

Reglerne om kommunernes anbringelse af midler fremgår af § 44 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 526 af 22. juni 1993).

§ 44 har følgende ordlyd:

"Midler, som ikke af hensyn til de daglige forretninger, skal foreligge kontant, skal indsættes i pengeinstitut eller på postgirokonto eller anbringes i sådanne obligationer eller investeringsbeviser, i hvilke fondes midler kan anbringes."

Der findes ingen regler i den kommunale styrelseslovgivning om kommuners adgang til at indgå kapitalplejeaftaler.

Det er imidlertid antaget i teori og praksis, at en kommune kan foretage almindelig pleje af kommunens kontante midler og værdipapirbeholdninger.

En kommune kan endvidere uden særlig hjemmel indgå aftaler og kontrakter med private leverandører, rådgivere m.v. om udførelse af kommunale opgaver, der ikke angår myndighedsudøvelse. Det påhviler kommunalbestyrelsen at sikre, at de aftaler og kontrakter, som kommunen indgår, tjener et kommunalt formål, er hensigtsmæssige og økonomisk forsvarlige og i overensstemmelse med de kommunalretlige regler, herunder bestemmelserne i styrelseslovens § 44.

Der gælder således en almindelig pligt for kommunalbestyrelser til at forvalte kommunens økonomiske midler forsvarligt. Der henvises i denne forbindelse til § 61, stk. 3, i styrelsesloven, hvorefter den kommunale tilsynsmyndighed vil kunne anlægge erstatningssag mod et kommunalbestyrelsesmedlem, der er ansvarlig for, at kommunen er blevet påført et tab.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det er kommunalbestyrelsen, der træffer beslutning om, hvorvidt kommunen i forbindelse med en kapitalplejeaftale skal godkende investeringer forud for, at disse iværksættes, samt hvorledes kommunen sikres den fornødne indsigt i de foretagne investeringer.

Indenrigsministeriet finder - ligesom Tilsynsrådet for Nordjyllands Amt - ikke, at den konkrete kapitalplejeaftale indeholder bestemmelser, der er i strid med regler i den kommunale styrelseslovgivning.

Det tilføjes, at en kommunalbestyrelse vil kunne beslutte at anmode den kommunale revision om en udtalelse vedrørende en kapitalplejeaftale. Endvidere kan kommunalbestyrelsen have be-

sluttet at indføre forvaltningsrevision, som omfatter kommunens kapitalpleje. I så fald vil revisionen kunne fremkomme med forslag eller kritik vedrørende aftalens indhold og administration, herunder rejse spørgsmålet om de risici, der er i aftalen, samt om hvorvidt aftalen generelt kan anses for at være økonomisk hensigtsmæssig for kommunen.

Med venlig hilsen

Emil le Maire

2. Tilsynsrådet for Nordjyllands Amt

Not.:

Hvilket herved meddeles.

Der henvises til tilsynsrådets j.nr. 1994-911/68.

3. Økonomisk Afdeling

Not.:

Hvilket herved meddeles.

Der henvises til Økonomisk Afdelings j.nr. 1994/1564-22.